

M. D. Fornes Serrallonga
R. M. Raich Escursell

Síntomas de ansiedad en
alumnos de EGB

Profesora titular
Departamento Psicología de la Salud
Universidad Autónoma de Barcelona
Bellaterra (Barcelona)

*Anxiety symptoms among school-
children in ordinary primary
schools*

RESUMEN

Se ha utilizado el cuestionario STAIC (Spielberger, 1973) para evaluar los síntomas de ansiedad de 1.491 alumnos, entre 8 y 15 años. Se han establecido dos grupos de alumnos;

- Grupo 1: alumnos con graves necesidades educativas
- Grupo 2: alumnos sin graves necesidades educativas.

Se han estudiado los índices estadísticos. Se han comparado los resultados obtenidos con los encontrados por otros investigadores. También se han estudiado las relaciones entre los dos grupos de alumnos que integran la muestra.

PALABRAS CLAVE

Síntomas de ansiedad; Cuestionarios de ansiedad; Integración educativa.

ABSTRACT

The State-Trait Anxiety Inventory for Children, (Spielberger, 1973) was used to assess anxiety symptoms in 1491 pupils (ages between 8 and 15 years). Two groups were ranged:

- *Group 1: Students with severe educational necessities*
- *Group 2: Students without severe educational necessities.*

Statistics indexes and results distribution were analyzed and results were contrasted with prior studies. Indeed relationships between both groups have been studied.

KEY WORDS

Anxiety symptoms; Anxiety questionnaires; Educative integration.

Tabla 1 Distribución de la población

	<i>Colegio A</i>	<i>Colegio B</i>	<i>Colegio C</i>	<i>Colegio D</i>	<i>Total</i>
Alumnos	301	509	512	169	1.491
Varones	150	335	254	91	830
Mujeres	151	174	258	78	661
3º EGB	43	53	79	29	204
4º EGB	45	60	70	25	200
5º EGB	24	97	108	29	258
6º EGB	68	100	88	29	285
7º EGB	48	110	102	28	288
8º EGB	73	89	65	29	256
Grupo 1	23	20	21	14	78
Grupo 2	278	489	491	155	1.413

INTRODUCCIÓN

En este sentido se evalúan los síntomas de ansiedad de una muestra de alumnos de EGB de la ciudad de Barcelona. En especial, se analizan los síntomas ansiosos que presentan los alumnos con graves necesidades educativas integrados en estos colegios ordinarios, comparando sus resultados con los obtenidos por el resto de compañeros. El exceso de ansiedad constituye una situación de riesgo para los propios sujetos; por tanto dicha información es esencial para proponer estrategias en materia de prevención psicológica infanto-juvenil⁽⁵⁾.

Tanto en España como en la mayor parte de países avanzados, la integración educativa es actualmente un hecho incuestionable. Queremos remarcar que la escuela verdaderamente integradora debe favorecer el equilibrio emocional y la adaptación social de todos sus alumnos, convirtiéndose en un posible factor de riesgo para los que presentan una baja motivación, sentimientos de fracaso y de marginación⁽⁷⁾.

Numerosos cuestionarios evalúan síntomas de ansiedad. Hemos analizado entre otros, los siguientes: CTASS "Inventario de indicadores de tensión y ansiedad", Cautela⁽³⁾. IER "Inventario de experiencias recientes", Holmes⁽⁶⁾. LES-C "Escala de Life-events para niños", Coddington⁽⁴⁾. STAIC "State-Trait anxiety inventory for children", Spielberg⁽⁹⁾. El análisis de los ítems de las distintas escalas, en función de las nueve características conductuales de ansiedad-retraimiento propuestas por Quay⁽⁸⁾, nos ha decidido por la utilización del cuestionario STAIC.

OBJETIVOS PRINCIPALES

Nos proponemos:

1. Evaluar la sintomatología ansiosa de alumnos de Ciclo Medio y Superior (3º a 8º de EGB).
2. Comparar nuestros resultados con los encontrados por otros investigadores que han utilizado los mismos instrumentos.
3. Buscar las relaciones entre los resultados obtenidos en nuestra muestra por el grupo de alumnos que presentaban graves necesidades educativas y por el grupo que no presentan necesidades especiales.

MATERIAL Y MÉTODO

Sujetos de estudio

Han participado en la investigación los alumnos de ciclo medio y superior de cuatro colegios de EGB del distrito IX de Barcelona. N= 1.491 alumnos (Tabla 1).

Grupo 1: alumnos con graves necesidades educativas.

Grupo 2: alumnos sin graves necesidades educativas.

Los 1.491 alumnos se encuentran escolarizados en 52 grupos-clase o aulas. Pertenecen a un nivel sociocultural medio-bajo y bajo. Los colegios A, B, y C son de titularidad pública. El colegio D es un centro de titularidad privada que posee concierto pleno, por tanto es gratuito al igual que los tres colegios restantes.

El grupo de alumnos con graves necesidades educativas, grupo 1, ha sido seleccionado a partir de la definición operacional de caso.

Procedimiento

Se ha administrado a toda la muestra el cuestionario STAIC "State-Trait Anxiety Inventory for Children"⁽⁹⁾ utilizando la versión castellana realizada para fines experimentales por García, Cuesta y Toro, Unidad de Psiquiatría infantil y juvenil de la Facultad de Medicina de Barcelona (1986). Las respuestas dadas por los sujetos en los distintos ítems han sido valoradas dentro de un enfoque conductual, tal como prevé Carrobbles⁽²⁾, es decir, han sido consideradas como simples manifestaciones de conducta: cognitivas, motoras o fisiológicas, respuestas específicas a situaciones estresantes o adversas para el individuo. No nos referiremos por tanto al Cuestionario STAIC como un instrumento dentro de la teoría general del rasgo-estado en el que puede encuadrarse a su autor Spielberger: ansiedad considerada como un estado emocional transitorio o como rasgos de personalidad.

El cuestionario consta de 20 ítems en la Escala R, y 20 ítems en la Escala E, cada uno con tres posibles respuestas alternativas. El sujeto debe marcar con una cruz la respuesta que describe mejor su situación personal de forma habitual, es decir, generalmente, en la Escala R. En la Escala E debe marcar la respuesta que describe mejor su situación personal en el momento de contestar el cuestionario. Las tres posibles respuestas alternativas de cada ítem reflejan: severidad del síntoma; menor gravedad del síntoma, y ausencia del síntoma.

Cada ítem puede recibir una puntuación de 3, 2 y 1 puntos, según el tipo de respuesta dada por el sujeto. La puntuación total equivale a la suma de puntuaciones obtenidas en cada ítem y puede oscilar entre 0 y 60 puntos, en cada escala.

Se ha aplicado de forma colectiva. Únicamente algunos alumnos con dificultades para realizar este trabajo en grupo, han contestado de forma individual. Se han respetado las instrucciones verbales y normas de aplicación previstas por su autor. Se han aplicado las dos escalas STAIC-R y STAIC-E en la misma sesión de trabajo, con una duración aproximada de 20 minutos.

El tratamiento estadístico de los resultados se ha realizado con las versiones 3.0 y 3.1 para VAX/VMS del Sistema SPSS-X.

Se ha estudiado la distribución de los resultados y los índices estadísticos del cuestionario STAIC-R y E, obtenidos por los 1.491 alumnos que integran nuestra muestra.

A continuación se han comparado nuestros resultados con los que han encontrado otros investigadores que han utilizado el mismo instrumento.

También se han analizado las relaciones entre los resultados de los dos grupos de alumnos que integran la muestra: a) alumnos con graves necesidades educativas y b) alumnos sin graves necesidades educativas.

Finalmente se han estudiado otros aspectos psicométricos del propio instrumento utilizado.

RESULTADOS

Resultados del cuestionario STAIC. Totalidad de la muestra

En la tabla 2 se refleja la distribución de frecuencias de las respuestas alternativas 1, 2 y 3, dadas por la población total a cada uno de los ítems del cuestionario STAIC.

En el STAIC-R se observa que los ítems 1 y 15 que indican actitud pesimista, preocupación, han recibido un porcentaje muy alto de respuestas de valor 3 (respuestas menos adaptadas), cercano al 50%. Únicamente dos ítems relacionados con el estado de ánimo, ítems 2 y 3, han tenido pocas respuestas de valor 3 (valores cercanos al 5%). Los 16 ítems restantes han recibido entre el 10% y el 35% de respuestas de valor 3, cifra que consideramos elevada para este tipo de respuestas.

En el STAIC-E se observa que todos los ítems han recibido un porcentaje de respuestas de valor 1 (respuestas adaptadas), más elevado que el porcentaje de valor 3. Únicamente cinco ítems (ítems 1, 6, 8, 10 y 13) han recibido puntuaciones de valor 3 superiores al 10%: los ítems 1, 6 y 8 indican irritabilidad, agitación; los ítems 10 y 13 expresan conductas de tipo cognitivo.

En la tabla 3 figura la puntuación media y la desviación estándar de los resultados totales del STAIC-R y E, obtenidos por la población total y por los distintos grupos de alumnos según las variables sexo, curso y colegio.

Comparación de los resultados obtenidos en nuestra muestra y los encontrados por otros investigadores

Efectuamos la comparación de los resultados a partir de las puntuaciones medias de las distintas muestras. (Tabla 4).

Tabla 2 Distribución de frecuencias. Items cuestionario STAIC

<i>Items STAIC-R</i>	<i>Respuestas %</i>		
	1	2	3
1. Me preocupa hacer mal cosas	11,7	41,4	46,9
2. Me siento con ganas de llorar	53,5	41,1	5,4
3. Me siento desgraciado	70,0	24,9	5,1
4. Me cuesta tener ideas claras	31,3	47,8	20,9
5. Hacer frente a problemas	33,3	45,9	20,8
6. Me preocupo demasiado por todo	24,3	42,0	33,7
7. Estoy alterado en casa	51,8	33,4	14,8
8. Soy tímido	40,4	36,2	23,4
9. Creo que tengo problemas	46,1	40,5	13,4
10. Tengo ganas de llorar	45,8	35,4	18,8
11. Estoy preocupado por el colegio	27,0	38,6	34,4
12. Decidir entre varias cosas	30,4	42,1	27,5
13. Mi corazón va deprisa	44,2	36,2	19,6
14. Tengo miedo	47,7	35,7	16,6
15. Estoy preocupado por padres	21,1	33,7	45,2
16. Me sudan las manos	41,7	27,0	31,3
17. Me preocupan las cosas	19,7	48,6	31,7
18. Me cuesta dormir	52,6	26,2	21,2
19. Algo raro en estómago	59,2	31,3	9,5
20. Otros piensan de mí	31,9	34,7	33,4

<i>Items STAIC-E</i>	<i>Respuestas %</i>		
	1	2	3
1. Poco alarmado	24,3	63,6	12,1
2. Alterado	73,0	21,3	5,7
3. Nada a gusto	33,5	59,0	7,5
4. Nervioso	63,0	27,4	9,6
5. Inquieto	63,4	28,2	8,4
6. Intranquilo	28,4	56,1	15,5
7. Con miedo	84,5	13,0	2,5
8. Nada relajado	23,9	58,8	17,3
9. Muy preocupado	57,6	32,9	9,5
10. Nada satisfecho	24,7	60,0	15,3
11. Muy asustado	81,6	14,5	3,9
12. Nada feliz	40,4	53,1	6,5
13. Nada seguro	29,9	59,4	10,7
14. Nada bien	44,7	50,5	4,8
15. Con problemas	48,8	44,7	6,5
16. Fastidiado	74,5	19,6	5,9
17. Nada contento	39,4	52,5	8,1
18. Aterrorizado	90,5	7,6	1,9
19. Hecho un lío	75,2	20,2	4,6
20. Nada animado	43,3	47,5	9,3

La puntuación media que hemos encontrado en nuestra investigación es muy parecida a la encontrada por el propio autor del cuestionario, Spielberger⁽⁹⁾ y parecida también a la hallada en la adaptación española de TEA⁽¹⁰⁾. En cambio Canals⁽¹⁾ ha obtenido

puntuaciones medias bastante más bajas que las muestras.

Para determinar si la diferencia entre las puntuaciones medias del cuestionario STAIC-R y E en las distintas investigaciones y nuestros resultados es

Tabla 3 Distribución de los sujetos, puntuación media y desviación estándar del cuestionario SRAIC-R según las variables sexo, colegio y curso

	STAIC-R		STAIC-E		N
	P.M.	(D.E.)	P.M.	(D.E.)	
Población total	36,89	(6,36)	31,21	(6,71)	1.491
Total varones	36,15	(6,15)	30,84	(6,77)	830
Total mujeres	37,82	(6,49)	31,68	(6,60)	661
Colegio "A"	37,14	(6,59)	31,68	(7,19)	301
Colegio "B"	36,05	(6,49)	30,70	(6,54)	509
Colegio "C"	37,76	(6,15)	31,52	(6,64)	512
Colegio "D"	36,37	(5,79)	31,03	(6,42)	169
Curso 3º P. Total	36,50	(6,15)	28,85	(6,66)	204
Varones	36,26	(5,85)	28,03	(6,07)	106
Mujeres	36,75	(6,47)	29,73	(7,18)	98
Curso 4º P. Total	37,75	(6,44)	30,91	(7,34)	200
Varones	36,81	(6,50)	30,57	(7,35)	113
Mujeres	38,96	(6,18)	31,35	(7,34)	87
Curso 5º P. Total	36,78	(6,29)	30,32	(5,70)	258
Varones	36,36	(6,52)	30,78	(6,10)	147
Mujeres	37,34	(5,96)	29,72	(5,10)	111
Curso 6º P. Total	37,21	(6,52)	31,15	(7,06)	285
Varones	36,30	(5,89)	31,47	(7,80)	146
Mujeres	38,16	(7,02)	32,87	(6,13)	139
Curso 7º P. Total	36,42	(6,06)	31,96	(6,52)	288
Varones	35,44	(5,66)	31,22	(6,50)	166
Mujeres	37,75	(6,34)	32,96	(6,45)	122
Curso 8º P. Total	36,80	(6,61)	32,33	(6,39)	256
Varones	35,96	(6,47)	32,03	(6,15)	152
Mujeres	38,01	(6,66)	32,76	(6,73)	104

significativa, hemos aplicado la prueba de comparación de medias observadas en muestras grandes con datos independientes. Hemos mantenido las agrupaciones por cursos y edades que han realizado los demás investigadores para poder llevar a cabo la comparación.

No se encuentran diferencias significativas entre nuestros resultados y los encontrados por Spielberger⁽⁹⁾ en el STAIC-R. En todos los grupos estudiados los valores z han sido inferiores a 1,96, con un grado de significación $P=0,05$. En el STAIC-E tampoco encontramos diferencias significativas entre nuestras medias y las de Spielberger, en la mayoría de grupos. Solamente se han encontrado diferencias significativas ($P=0,05$), entre los grupos de mujeres de 5º y 6º de EGB.

En la comparación de los resultados del STAIC-R, de nuestro estudio y los obtenidos en la adaptación

española de TEA, no se encuentran diferencias significativas ni en los varones ni en las mujeres, a partir de 7º EGB. En cambio se han encontrado diferencias significativas en los varones y en las mujeres de los grupos de alumnos de 4º, 5º y 6º de EGB.

En el cuestionario STAIC-E no hemos encontrado diferencias significativas en la mayoría de grupos, entre nuestros resultados y los de la adaptación española de TEA. Únicamente en el grupo de mujeres de 4º, 5º y 6º de EGB, se han encontrado valores z superiores a 1,96 ($P=0,05$).

Las mayores diferencias, tanto en el STAIC-R como en el STAIC-E, las hemos encontrado entre nuestros resultados y los de Canals. Nuestras puntuaciones medias son más elevadas en todos los grupos de varones y mujeres, que las encontradas por Canals⁽¹⁾.

Tabla 4 Resultados STAIC, otros investigadores

STAIC-R Autor	Curso-Edad	P.M.	(D.E.)	N	
Spielberger (1973)	4º Varones	36,3	6,80	222	
	Mujeres	38,1	6,06	194	
	5º Varones	36,4	6,21	286	
	Mujeres	38,7	7,00	250	
	6º Varones	37,3	6,03	309	
	Mujeres	37,3	6,73	293	
	P. Total V.	36,7	6,32	817	
	P. total M.	38,0	6,68	737	
	Spielberger (1990)	4º-6º Varones	34,41	6,62	193
		Mujeres	35,33	6,79	452
7º-1º BUP Varones		35,32	6,32	263	
Mujeres		37,65	6,70	599	
Canals (1989)	11 a. Mujeres	34,75	6,60	223	
	12 a. Varones	33,5	5,94	311	
	12 a. Mujeres	33,5	7,01	223	
	13 a. Varones	32,14	6,23	311	
<i>STAIC-E</i>					
Spielberger (1973)	4º Varones	30,1	5,62	222	
	Mujeres	30,3	6,40	194	
	5º Varones	31,0	5,60	286	
	Mujeres	31,2	6,14	250	
	6º Varones	31,8	5,84	309	
	Mujeres	30,6	5,62	293	
	P. Total V.	31,0	5,71	817	
	P. Total M.	30,7	6,01	737	
	Spielberger (1990)	4º-6º Varones	30,7	6,34	191
		Mujeres	29,6	5,77	427
7º-1º BUP Varones		31,8	5,43	258	
Mujeres		31,5	6,01	580	
Canals (1989)	11 a. Mujeres	28,12	5,40	223	
	12 a. Varones	28,48	5,00	311	
	12 a. Mujeres	28,05	7,01	223	
	13 a. Varones	27,78	5,54	311	

Hay que tener en cuenta, no obstante, que las dos poblaciones tienen diferencias importantes: mientras nuestra población pertenece a una gran ciudad, la de Canals pertenece a la ciudad de Reus, de dimensiones mucho más reducidas. Por otra parte, Canals establece los distintos grupos según su fecha de nacimiento (entre los meses de enero y junio), mientras que en nuestro estudio los grupos se han establecido en función del curso de EGB que están realizando. Un estudio detallado de ambas muestras, nos facilitaría posiblemente, encontrar más datos que nos permitirían interpretar las diferencias.

Relaciones entre los resultados de los dos grupos de estudio

El estudio de la normalidad de la distribución de los resultados totales del STAIC-R y STAIC-E se ha realizado mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov (Tabla 5)

Tanto en el STAIC-R como en el STAIC-E los resultados son compatibles con la hipótesis de normalidad en el Grupo 1 y no son compatibles con dicha hipótesis en el Grupo 2.

Se han buscado las relaciones entre ambos resultados mediante el análisis de la varianza, utilizando el

Tabla 5 Resultados STAIC. Estudio de normalidad

	STAIC-R	STAIC-E
Grupo 1	P.M.=38,37 (D.E.=6,81) z=1,09 (p=0,1)	P.M.=32,44 (D.E.=8,42) z=1,16 (p=0,1)
Grupo 2	P.M.=36,81 (D.E.=6,32) z=2,28 (p=0,01)	P.M.=31,15 (D.E.=6,60) z=4,57 (p=0,01)

programa T-TEST, de comparación de dos medias en grupos independientes. Los resultados han sido los siguientes: STAIC-R $t=2,12$ ($P=0,034$), STAIC-E $t=1,33$ ($P=0,187$).

Se ha encontrado una diferencia significativa en el STAIC-R entre las puntuaciones medias de ambos grupos, siendo superior la del grupo de alumnos con graves necesidades educativas. No se ha encontrado una diferencia significativa en el STAIC-E entre las puntuaciones medias de ambos grupos, siendo superior la del grupo de alumnos con graves necesidades educativas.

También se han buscado las relaciones entre los resultados de los dos grupos de alumnos a través de las pruebas no paramétricas de Mann-Whitney, puesto que como acabamos de decir, en el Grupo 2 los resultados no son compatibles con la hipótesis de normalidad. Las diferencias encontradas en el STAIC-R entre ambos grupos ha sido significativa. Las diferencias encontradas en el STAIC-E entre ambos grupos no ha sido significativa. Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

STAIC-R $z = -1.6514$ ($P=0,0987$)

STAIC-E $z = 0,8551$ ($P= 0,3925$)

Queremos manifestar que durante la administración y posterior corrección del cuestionario STAIC-E a la totalidad de la población, hemos constatado que algunos ítems no han sido comprendidos correctamente por los alumnos, ya que se observan respuestas que resultan incongruentes.

Las relaciones entre los resultados parciales y el Grupo de pertenencia se han estudiado con el coeficiente χ^2 de Pearson (Tabla 6).

Hemos realizado únicamente el análisis de los resultados en el STAIC-R, ya que como hemos descrito en párrafos anteriores, los resultados obtenidos en el STAIC-E han sido poco valorables, puesto que hemos observado muchas respuestas contradictorias. A menudo nues-

Tabla 6 Resultados comparación de medias ítems STAIC-R (Grupo 1 y 2): coeficiente χ^2 de Pearson

STAIC-R		
Item 1=	$\chi^2 = 8,3889$	($P=0,0150$)
Item 2=	$\chi^2 = 3,0038$	($P=0,227$)
Item 3=	$\chi^2 = 10,0379$	($P=0,0066$)
Item 4=	$\chi^2 = 2,9618$	($P=0,2274$)
Item 5=	$\chi^2 = 1,3288$	($P=0,5145$)
Item 6=	$\chi^2 = 16,3220$	($P=0,0002$)
Item 7=	$\chi^2 = 0,7241$	($P=0,6962$)
Item 8=	$\chi^2 = 14,1948$	($P=0,0008$)
Item 9=	$\chi^2 = 7,3895$	($P=0,0248$)
Item 10=	$\chi^2 = 2,5744$	($P=0,2760$)
Item 11=	$\chi^2 = 3,7654$	($P=0,1521$)
Item 12=	$\chi^2 = 0,3343$	($P=0,8418$)
Item 13=	$\chi^2 = 10,5464$	($P=0,0051$)
Item 14=	$\chi^2 = 1,4860$	($P=0,4756$)
Item 15=	$\chi^2 = 1,0515$	($P=0,5911$)
Item 16=	$\chi^2 = 1,9527$	($P=0,3766$)
Item 17=	$\chi^2 = 4,1195$	($P=0,1274$)
Item 18=	$\chi^2 = 3,5331$	($P=0,1709$)
Item 19=	$\chi^2 = 5,0223$	($P=0,0811$)
Item 20=	$\chi^2 = 0,0700$	($P=0,9655$)

tra población no ha comprendido los matices de vocabulario del STAIC-E.

El número total de ítems en el STAIC-R, con diferencias significativas entre los resultados de los dos grupos de alumnos, con un grado de significación $p=0,005$, es de seis (ítems 1, 3, 5, 8, 9 y 13).

Analizamos el sentido de la relación de las diferencias significativas encontradas en seis ítems del STAIC-R a partir del estudio del tipo de respuestas dadas por los sujetos de uno y otro grupo. La proporción de respuestas de valor 1, 2 y 3 dada por los dos grupos de alumnos en estos ítems, se detalla en la tabla 7.

En todos los ítems observamos respuestas de valor 3, (las menos adaptadas), con una frecuencia superior en el grupo 1 que en el grupo 2. El número de respuestas de valor 1 (las más adaptadas), obtenidas por el grupo 1 ha sido menor que la de sus compañeros, en cinco de los seis ítems (ítems 3, 5, 8, 9 y 13).

En tres ítems la diferencia de porcentajes de respuesta de valor 3, ha sido cercana al 50%, ítems relacionados con el estado de ánimo y la falta de confianza y preocupación en sí mismo.

En el ítem 8, ítem que hace referencia a retraimiento, el grupo de alumnos con graves necesidades educativas

Tabla 7 Proporción de respuestas (valor 1, 2 y 3) dadas por los dos grupos de alumnos en los seis ítems del STAIC-R con diferencias significativas

Item	Grupo	Valor 1	Valor 2	Valor 3
1	1	20,5	44,9	34,6
	2	11,2	41,3	47,6
3	1	55,1	34,6	10,3
	2	70,8	24,3	4,8
5	1	21,8	39,7	38,5
	2	34,0	46,2	19,8
8	1	21,8	53,8	24,4
	2	41,4	35,2	23,4
9	1	37,2	39,7	23,1
	2	46,7	40,6	12,7
13	1	28,2	41,0	30,8
	2	45,1	36,0	19,0

ha obtenido solamente cerca de la mitad de respuestas de valor 1 que sus compañeros.

En el ítem 13, relacionado con las respuestas de tipo psicossomático, el grupo de alumnos con graves necesidades educativas presenta 2,5 veces más respuestas de tipo 2 y 3 que de tipo 1. En el grupo de alumnos que no presenta graves necesidades educativas, las respuestas 2 y 3 son únicamente 1,2 veces superiores a las del grupo 1.

En el ítem 1, que denota preocupación general por las cosas, las respuestas de valor 3 han sido muy numerosas en ambos grupos. El número de respuestas de valor 3, dadas por los dos grupos, es del 46,9%, cifra muy elevada. Las respuestas globales de valor 1 son únicamente del 11,7%.

En el ítem 15 (preocupación por los padres), también las respuestas de valor 3, dadas por los dos grupos, han sido muy elevadas (45,1%). En este ítem no hemos encontrado diferencias significativas entre los dos grupos. Las respuestas de valor 1, dadas por los dos grupos de alumnos, equivalen al 21,1%.

En el ítem 11 (preocupación por el colegio), las respuestas 2 y 3 son el 73%. Solamente un 27% del total de alumnos, manifiesta no estar preocupado por el colegio.

Otros aspectos psicométricos del cuestionario STAIC

Se ha estudiado la consistencia interna del STAIC-R y STAIC-E, con el coeficiente alfa de Cronbach. Se han

obtenido unos resultados que pueden considerarse satisfactorios en este tipo de pruebas:

STAIC-E $\alpha = 0,89$

STAIC-R $\alpha = 0,77$

Este resultado son parecidos a los hallados en la adaptación española de TEA. Utilizando la fórmula KR-20 de Kuder-Richardson, han encontrado los siguientes valores: a) STAIC-E KR-20=0,91; b) STAIC-R KR-20=0,87.

En los estudios originales, Spielberger⁽⁹⁾ encontró resultados también parecidos: a) STAIC-E (varones) KR-20=0,82; b) STAIC-E (mujeres) KR-20=0,87; c) STAIC-R (varones) KR-20=0,78; d) STAIC-R (mujeres) KR-20=0,81.

La estructura factorial ha sido estudiada con el análisis de componentes principales. Hemos obtenido los siguientes resultados, que son parecidos e incluso superiores a los encontrados en la adaptación española de TEA:

STAIC-E: el primer factor agrupa el 32,5% de la varianza. Tres factores con valores propios ≥ 1 , agrupan al 52,7% de la varianza.

STAIC-R: el primer factor agrupa el 19,6% de la varianza. Cuatro factores con valores propios ≥ 1 agrupan el 37,4% de la varianza.

CONCLUSIONES

Los resultados del cuestionario STAIC en nuestra muestra de 1.491 alumnos, son parecidos a los encontrados por Spielberger en 1973 y a los de la adaptación española de 1990. Con pocas diferencias significativas entre los mismos. Hemos encontrado mayores diferencias entre nuestros resultados y los de Canals⁽¹⁾, con unas puntuaciones medias más elevadas en todos los grupos de nuestra muestra.

Al analizar minuciosamente las respuestas del cuestionario STAIC-E, hemos observado que diversos alumnos han contestado de forma incongruente algunos ítems, probablemente como consecuencia de la deficiente comprensión de los matices semánticos de algunos vocablos utilizados. Desearíamos contrastar estos resultados con los de otros investigadores.

Hemos encontrado diferencias significativas entre las puntuaciones medias de los resultados del STAIC-R entre el grupo de alumnos con graves necesidades educativas y el grupo que no presenta necesidades educativas especiales. Esta relación se expresa en el

sentido que el primer grupo de alumnos presenta una puntuación media superior a la del segundo grupo. En nuestro estudio, los alumnos sometidos a integración educativa presentan mayor número de síntomas de ansiedad que sus compañeros: falta de confianza en sí mismos, retraimiento, respuestas de tipo psicósomático, preocupación por las cosas.

Este estudio forma parte de una investigación más amplia en la que se evalúan otros aspectos de los alumnos sometidos a integración educativa. Se desea disponer de elementos para poder establecer estrategias psicológicas y pedagógicas que faciliten la verdadera integración de estos alumnos en las escuelas ordinarias de nuestro sistema educativo.

BIBLIOGRAFÍA

- 1 Canals J. *Depresión y desarrollo puberal: aspectos clínicos y epidemiológicos*. Tesis doctoral. Departamento Psicología de la Salud. Universidad Autónoma Barcelona, 1989.
- 2 Carroble JA, Díez-Chamizo V. Evaluación de conductas ansiosas. En: Fernández Ballesteros R, Carroble JA. *Evaluación conductual*. Madrid: Pirámide, 1981.
- 3 Cautela JR, Upper D. *A behavioral inventory battery: the use of self-report measures in behavioral analysis and therapy*. Illinois: Research Press Company, 1977.
- 4 Coddington RD. Measuring the stressfulness of a child's environment. En: Humphrey J, ed. *Stress in Childhood*. Nueva York: Ams Press, 1984.
- 5 Domènech E, Forn MD. Problemas psicológicos y psicopatológicos en niños sometidos a integración escolar. En: Roman JM, García D, ed. *Intervención clínica y educativa en el ámbito escolar*. Valencia: Promolibro, 1990.
- 6 Holmes T. Inventario de experiencias recientes. En: Davis M, McKay M, Eshelman ER. *Técnicas de autocontrol emocional*. Barcelona: Martínez Roca, 1985.
- 7 Polaino A. Las depresiones en la infancia y en la adolescencia. En: *Las depresiones infantiles*. Madrid: Morata, 1988.
- 8 Quay HC. Classification. En: Quay HC, Werry J. *Psychopathological disorders of childhood*. (2ª ed). Nueva York: Wiley, 1979.
- 9 Spielberger C, Edwards CD, Lushene R, Montouri J, Platzek D. *Preliminary Manual for the State-Trait Anxiety Inventory for Children (STAIC)*. Palo Alto (California): Consulting Psychologist Press, 1973.
- 10 Spielberger C, Edwards CD, Lushene R, Montuori J, Platzek D. *STAIC, Cuestionario de Autoevaluación*. Madrid: TEA, 1990.
- 11 SPSSINC (Ed.) *SPSS-X User's Guide* (2nd ed.) Nueva York: McGraw-Hill, 1986.