

J. L. Pedreira Massa

Profesor asociado. Área Psiquiatría. Departamento de Medicina.
Universidad de Oviedo
Servicio de Salud del Principado de Asturias

Principios introductorios a la metodología de investigación en Psiquiatría de la infancia y la adolescencia

Research and methodological aspects in child and adolescent psychiatry and mental health

III. BASES DE LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

INTRODUCCIÓN

La investigación científica en temas sanitarios y, por extensión, también en Psiquiatría y Salud Mental ha sido, históricamente, una investigación cualitativa: descripción de casos clínicos, comparación de descripciones, historias de vida, etc. Pero el desarrollo y empuje de las Ciencias Naturales hizo que se intentaran aplicar procedimientos de investigación cuantitativos también a los temas sanitarios y de salud mental. La intención era buena, pero un uso/abuso excesivo de los procedimientos han "enfriado" los resultados al hacerlos demasiado racionalizados.

Con el paso del tiempo se han comprobado que las metodologías cuantitativas adolecían de importantes fallos que han condicionado una cierta percepción de fracaso de estas metodologías cuantitativas por varias razones:

- Los métodos cuantitativos de las ciencias naturales aplicados a las ciencias humanas no constituían más que una pseudo-legitimación de los procedimientos empleados para este segundo tipo de ciencias.

- Los aportes teóricos fundamentales han sido escasos, desde las grandes modificaciones introducidas por Freud y Marx no han existido casi nuevas aportaciones teóricas fundamentales, al menos con la solidez que estos dos autores daban a sus fundamentaciones.
- En las épocas de crisis se ponen en cuestión, con gran frecuencia, los valores pre-existentes, en estas circunstancias los resultados de las encuestas son cuestionables.
- Los procedimientos cuantitativos poseen una dificultad para analizar ciertos valores culturales propios (p. e. honor, envidia, etc.), con lo que se abre el debate entre la razón y la emoción.
- Lo cuantitativo representa la historia de las gentes sin historia, hoy en día interesa más y se buscan con afán las "historias de vida", tal y como expresaba de forma gráfica J. de Miguel.

FUNDAMENTOS DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA

El punto de partida de la metodología cualitativa consiste en asumir que tanto el observador como lo observado son parte del mismo fenómeno. Por ello entre las metodologías cuantitativa y cualitativa existen

Tabla 3 Características diferenciales entre los métodos de investigación cuantitativo y cualitativo

Paradigma cualitativo

- Aboga por emplear métodos cualitativos.
- Comprensión fenomenológica: interesado en comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa.
- Observación naturalista y sin control.
- Subjetivismo.
- Proximidad a los datos. Perspectiva "desde adentro".
- Fundamentado en la realidad:
Orientado a los descubrimientos
Exploratorio
Expansionista
Descriptivo
Inductivo
- Orientado al proceso.
- Válido: datos "reales", "ricos" y "profundos".
- No generalizable: Estudio de casos aislados.
- Busca explicaciones holistas.
- Asume una realidad dinámica.

Paradigma cuantitativo

- Aboga por emplear métodos cuantitativos.
- Positivismo lógico: busca los hechos o causas de los fenómenos sociales, prestando escasa atención a los estados subjetivos de los individuos.
- Medición penetrante y controlada.
- Objetivismo.
- Al margen de los datos, Perspectiva "desde fuera".
- No funcionamiento en la realidad:
Orientado a la comprobación
Confirmatorio
Reduccionista
Inferencial
Hipotético-deductivo
- Orientado al resultado.
- Fiables: datos "sólidos" y repetibles.
- Generalizable: Estudio de múltiples casos.
- Particularista.
- Asume una realidad estable.

diferencias de singular relevancia que se esquematizan en la tabla 3 y que se ampliarán de forma pormenorizada a lo largo de toda esta serie de trabajos.

El conocimiento es útil cuando permite acercarse a un principio de realidad constituida esta realidad por tres componentes: la realidad-real, la realidad que se mide y la construcción social de la realidad. El fundamento científico asegura que no puede hacerse un análisis cualitativo de los tres componentes de la realidad anteriormente citados, sin una experiencia cuantitativa previa y con un entrenamiento muy específico en las técnicas de observación. Si lo anteriormente expuesto no acontece puede existir un peligro: pasar de la observación de un hecho a la racionalización de la irracionalidad.

Frente a lo anterior se contraponen la corriente antihumanitaria de la ciencia, ya que existen variables que no son medibles, p. e. felicidad, amor, odio, etc. Un segundo factor a considerar es que no existe una observación neutral, pues de resultados parciales se extrapola a lo más global con el sesgo ideológico dominante de la educación y la cultura del investigador. La contradicción que hay que saber superar es que la observación es la base de la metodología cualitativa.

Existen tres grandes bloques de ideas que deben tenerse en cuenta en cuanto a la metodología cualitativa:

Beneficios de la metodología cualitativa

Lo cualitativo más que analizar la realidad lo que analiza es aquello que tenemos socialmente asumido. En ocasiones puede detectarse un fallo metodológico: intenta explicar la normalidad desde posiciones que se separan de lo normal. Lo cuantitativo sólo sirve para confirmar el saber pre-establecido de una teoría, mientras que lo cualitativo puede aportar una alternativa. En particular se pueden enunciar como beneficios los siguientes:

1. El objetivo de la metodología cualitativa es la realidad socio-cultural, intentando pasar resultados de lo anormal a lo normal, lo que hace sin tener una teoría previa. En definitiva: el método cualitativo recrea la intuición, pero lo hace desde dos posiciones: si aparecen contradicciones con la teoría hay que replantear el proceso y, en segundo lugar, permite la unión entre la historia observada y las realidades simbólicas que provienen de la cultura.

2. El método cualitativo no define variables, ni hipótesis, ni relaciones causales, ya que consiste en investigar y teorizar desde la práctica.

- 144 3. La metodología cualitativa es un coste barato, pero precisa una gran dedicación por parte del investigador.

Problemas de la metodología cualitativa

Sólo se van a formular para establecer las bases para iniciar un debate:

1. Puede pasar a ser un método conservador porque no intenta cambiar nada, sólo observa y describe.
2. Requiere que el investigador se sitúe en el lugar del que sufre para comprender y describir ese sufrimiento, pero plantea una pregunta de difícil respuesta: ¿qué hacer para que el investigador tome la suficiente distancia?
3. No se pone en duda el tema del poder.
4. Puede tener el error de comunicar que la realidad global es la suma de las realidades individuales.

¿Qué hacer con los datos cualitativos?

Sitúa el problema de la recogida y transmisión de los datos, para lo que debe tenerse en cuenta:

1. La observación no es algo intuitivo, la observación debe aprenderse y este aprendizaje y entrenamiento es algo costoso.
2. En el momento actual se está introduciendo una cierta cuantificación básica.
3. Se precisan estudios comparativos de diferentes tendencias teóricas y desde distintas perspectivas.
4. Es preciso poner límites para que persista el sentido crítico y una cierta distancia con la observación.

RECORRIDO METODOLÓGICO BÁSICO EN LA METODOLOGÍA CUALITATIVA DE INVESTIGACIÓN

Pre-requisitos básicos

1. En toda investigación cualitativa *no cabe ignorar hecho alguno* en beneficio de poder encontrar una explicación más nítida para el fenómeno que se pretende investigar.
2. Todas las *hipótesis* cuando puedan formularse, *han de ser expresadas en una forma que pueda ser refutable*.
3. Se deben *especificar previamente las condiciones bajo las que se abandonará una opinión* que, hasta ese momento, se mantenía.

4. Las *hipótesis que se demuestren como falsas han de ser reemplazadas* por otras explicaciones alternativas que, a su vez, serán comprobadas.

Pasos de la inducción analítica

1. Desarrollar una *definición aproximada al fenómeno a explicar*.
2. *Formular una hipótesis para explicar ese fenómeno* (puede basarse en datos propios, en otras investigaciones o en la comprensión o intuición del investigador).
3. *Estudiar un caso* para comprobar el ajuste de la hipótesis.
4. Si la hipótesis no explica el caso, *reformularla o redefinir el fenómeno*.
5. *Buscar activamente casos negativos* que refuten la hipótesis.
6. Cuando se encuentren casos negativos, reformular la hipótesis o redefinir el fenómeno.
7. Continuar hasta que se ha puesto a prueba adecuadamente la hipótesis examinando una amplia gama de casos posibles (es lo que algunos investigadores denominan como "relación universal").

Bases para la estrategia analítica cualitativa

La estrategia analítica es lo que mejor y más esencialmente realiza al método cualitativo de investigación y consiste en:

1. *Describir incidentes clave* en términos descriptivos que sean funcionalmente relevantes.
2. Situar esos incidentes en una cierta *relación con un contexto social* que debe tender a ser lo más amplio posible.
3. El incidente clave se emplea como ejemplo concreto de funcionamiento de principios más abstractos de la organización social.
4. La información se transmite *excepcionalmente en forma numérica* y suele ser registrada en el propio lenguaje de los sujetos observados.
5. Se exige una *cierta cercanía con la investigación* que se va a realizar, por lo que deben cumplirse los siguientes pre-requisitos:
 - a. Detenida formación y adiestramiento.
 - b. Posibilidad de tomar distancia de la situación.
 - c. Supervisión por personal con mayor experiencia, para cada paso.

d. Retorno a la situación de origen del investigador para el análisis, interpretación y redacción del informe.

El trabajo con los datos

1. *Leer repetidamente los datos obtenidos.* Antes del inicio del análisis deben conocer los datos casi de memoria. Suele ser una buena idea leer los datos varias personas de un grupo de investigación.

2. Seguir la pista de determinados temas, instituciones, interpretaciones e ideas. Se recomiendan la *redacción de memorandum* para determinados temas y para un grupo de investigadores, ya que ayudan a mantenerse al día con lo que en cada día y cada situación va aconteciendo.

3. *Buscar los temas emergentes.* Temas de conversación, vocabulario empleado, actividades recurrentes, significados, sentimientos, dichos y argot empleado, etc.

4. *Elaborar tipologías.* Son útiles para identificar temas o desarrollar conceptos o teorías. Una clase de tipología se relaciona con el modo con el que las personas clasifican a los otros y con los objetos de sus vidas. Se puede seguir un esquema de clasificación pre-establecido o bien el grupo de investigadores puede definir su propia clasificación de tipologías.

5. Desarrollar conceptos y proposiciones teóricas

- a. Los conceptos, como ideas abstractas generalizadas a partir de hechos empíricos, son utilizados en la investigación como instrumentos sensibilizantes, lo que proporciona un sentido de referencia general y sugiere direcciones para la observación (Blumer). El desarrollo de conceptos es un proceso intuitivo, puede ser aprendido, pero no puede ser objeto de una enseñanza formal. Se puede sugerir tres pasos: buscar palabras y frases propias de los informantes (conceptos concretos); comparar los enunciados y acciones sobre un mismo tema de los datos recogidos buscando algo que los unifique y, por fin, a medida que se identifican temas diferentes se buscan las semejanzas subyacentes.
- b. La proposición es un enunciado general de hechos, basados en los datos. Las proposiciones son verdaderas o erróneas, aunque el investigador podría estar en condiciones de no poder demostrarlo.

6. Lectura del *material bibliográfico*. De esta lectura se obtienen, con gran frecuencia, proposiciones y conceptos que ayudan a interpretar los datos. Hay que tener sumo cuidado para "no forzar" nuestros datos para que encajen en el marco de algún trabajo previo. Es importante conocer marcos teóricos durante la etapa de los análisis intensivos de la investigación, ya que por el denominado "interaccionismo simbólico" nos ayuda a buscar perspectivas, significados y definiciones. El denominado interaccionismo simbólico se interesa por preguntas del tipo de:

- ¿Cómo se definen las personas a sí mismas y a los otros, a sus escenarios y a sus actividades?
- ¿Cómo se desarrollan y cambian las definiciones y perspectivas de la gente?
- ¿Cuál es el ajuste entre las diferentes perspectivas de distintas personas? ¿Cuál es el ajuste entre las perspectivas de la gente y sus actividades?
- ¿Cómo tratan las personas con las discrepancias entre sus perspectivas y actividades?

7. Desarrollar una *guía de la investigación*. Constituye la "hebra analítica, en expresión bien acuñada por Taylor y Bogdan, que une e integra a los principales temas de los datos. Sería aproximarse a responder la pregunta: ¿sobre qué trata este estudio?

8. *Codificar los datos*. La codificación es un modo sistemático de desarrollar y refinar las interpretaciones de los datos. El proceso de codificación incluye: reunión y análisis de todos los datos que se refieren a temas, ideas, conceptos, interpretaciones y proposiciones. Se puede aportar un esquema de codificación de los datos cualitativos:

- a. Desarrollar categorías de codificación. Redactar listado de temas, conceptos, interpretaciones, tipologías y proposiciones identificadas o producidas durante el análisis inicial. Intentar ser lo más específico, aunque muchas ideas estarán con una formulación vaga. El número de categorías dependerá de la cantidad de datos recogidos y de la complejidad de nuestro esquema analítico. Se asignará un número a cada categoría, teniendo en cuenta que con más de un símbolo se pueden indicar relaciones lógicas (p.e. subapartados de una categoría determinada).
- b. Codificar todos los datos: tanto las notas como las transcripciones, documentos u otro tipo de materiales. Codificar tanto los incidentes negativos como los positivos que se relacionen con la categoría que se

146

trate. La regla cardinal de la codificación es que la codificación en el análisis cualitativo consiste en hacer que los códigos se ajusten a los datos y no a la inversa: Si algunos fragmentos de los datos pueden entrar en una o varias categorías, se les debe asignar códigos en todas ellas.

- c. Separar los datos pertenecientes a las diversas categorías de codificación: es una operación mecánica, no interpretativa. Un ejemplo claro es que la pregunta del entrevistador debe acompañar a la respuesta del informante. Se aconseja conservar una copia intacta de todos los materiales tal como se recogieron originalmente.
- d. Repasar los datos que no han podido ser codificados: ver si se ajustan a alguna de las categorías existentes o se debe abrir una nueva categoría. No obstante hay que saber que ningún estudio utiliza la totalidad de los datos recogidos.
- e. Refinar el análisis: en el conjunto de los datos suelen aparecer datos negativos y contradicciones. Aunque casi todos los investigadores los soslayan, se deben analizar los casos negativos para profundizar la comprensión de los temas que se están investigando, ya que estos casos negativos suelen ser una fuente fructífera de información y de comprensión. Hay que saber que en una investigación cualitativa no existen guías previas que determinen la cantidad de datos necesarios para refrendar una conclusión o interpretación.

9. *Relativizar los datos*: Consiste en interpretar los datos en el contexto en el que fueron recogidos, ya que como Deutscher señala, todos los datos son potencialmente valiosos si sabemos evaluar su credibilidad. En principio no se descarta ningún dato, pero se modifica su interpretación según sea el contexto, para lo que se debe considerar.

- a. Datos solicitados y datos no solicitados. Se debe observar si la gente al responder nuestras preguntas dice cosas diferentes a cuando habla por propia iniciativa.
- b. Influencia del observador y del escenario. Los observadores influyen sobre el escenario que investigan y viceversa.
- c. ¿Quién estaba en el estudio? Muchas otras personas presentes durante el proceso de información pueden influenciar las respuestas del informante.

- d. Datos directos e indirectos. Cuanto más se tiene que leer en los datos y extraer inferencias basadas en los datos indirectos, menos seguro se puede estar acerca de la validez de las interpretaciones y conclusiones, según la regla formulada en 1957 por Becker y Geer y que guarda hoy día toda su vigencia.
- e. Fuentes. Existe el peligro potencial de generalizar sobre un grupo sobre la base de lo que dice una persona de ese grupo. Está bien recurrir a informantes claves para las comprensiones esenciales, pero conviene distinguir entre las perspectivas individuales de las grupales. Por ello en la transcripción debe señalarse una aproximación cuantitativa de los informantes (“una”, “varias”, “una minoría” o “una mayoría”, etc).
- f. Nuestros propios supuestos. El investigador inicia el estudio con un mínimo de supuestos, además nuestros propios pre-conceptos son difíciles de evitar. Los datos nunca se explican a sí mismos, todos los investigadores se basan en sus propios supuestos teóricos y en sus conocimientos culturales y científicos para obtener sentido de los datos. La supervisión del trabajo es un buen método para abordar con seriedad este punto.

AMENAZAS A LA VALIDEZ DE UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

La verdad encontrada no tiene por qué ser toda la verdad

Cada situación puede generar varias preguntas que, a su vez, posibilitan distintas respuestas. De ello se desprende que *se debe desconfiar de la existencia de afirmaciones contradictorias*, una cosa es la flexibilidad y la aceptación de nuevas premisas y otra bien distinta es que las afirmaciones de partida sean contradictorias.

La verdad no quedará comprobada con una sola investigación, ni por un cierto número de ellas consideradas en sí mismas

Se precisa de la confluencia de varios aspectos parciales de cada situación. Además se necesitan aportaciones complementarias (p.e. documentos, entrevistas, imágenes, etc.).

Nunca se podrá estar totalmente seguro de la verdad de una afirmación

El punto de partida consiste en reconocer que el conocimiento es parcial y, por ello, falible. Se pueden encontrar nuevos datos que demuestren que una afirmación que era considerada como verdadera resultará ser parcial o totalmente falsa.

No existe una sola norma de validez que resulte aceptable para todos los grupos sociales y para todos los fines

El escepticismo de algunos grupos puede deberse a razones muy diversas (p.e. inclinaciones profesionales, intereses personales o de grupo, etc.). Se debe valorar cuáles serán las posibles repercusiones para la acción de las conclusiones que se hayan obtenido.

LA COMBINACIÓN DE METODOLOGÍAS CUANTITATIVAS Y CUALITATIVAS PARA LA INVESTIGACIÓN

Es una opción que hemos repetido en varias ocasiones precedentes. Pero existen aspectos que deben ser tenidos en cuenta para defender esta postura y, sobre todo, conocer los inconvenientes para intentar analizar la viabilidad de desarrollar este procedimiento mixto.

Ventajas de la utilización conjunta de metodologías y procedimientos cuantitativos y cualitativos de investigación

1. La presencia de objetivos múltiples exigen el empleo de una gran variedad de métodos y no circunscribirse a una metodología en exclusividad.

2. Cuando ambos métodos se utilizan en conjunto y para un mismo propósito, *se vigorizan mutuamente* al prestarse percepciones y, por lo tanto, obtener resultados sinérgicos que por separado ninguna de las dos metodologías sería capaz de obtener.

3. Ningún método está libre de sus propios prejuicios, por lo que al emplear procedimientos múltiples y técnicas diferentes, el investigador consigue realizar una triangulación (buscar un tercero de referencia), al intentar *conseguir que esas técnicas sean convergentes*.

4. Ya que ambas metodologías poseen sesgos diferentes y que le son propios, al emplear conjuntamente los procedimientos de ambas, puede ser posible someter a cada uno a un *proceso de comprobación mutua* y aprender de esa comprobación, de sus resultados y de sus conclusiones.

Obstáculos para el empleo conjunto de metodologías y procedimientos cuantitativos y cualitativos de investigación

1. *Encarece los costes*, pues suele representar una concatenación de los elementos más costosos de cada uno de los métodos, cuando éstos se desarrollan por separado.

2. *Enlentece la investigación* por las comprobaciones sucesivas y los posibles enfrentamientos y/o estériles confrontaciones permanentes y mantenidas en el tiempo. Puede solventarse si las actividades de las dos metodologías pueden tener un lugar simultáneo donde realizar la investigación.

3. *Insuficiente formación y entrenamiento* de los investigadores en ambos métodos conjuntamente. Por lo tanto son investigaciones que deben basarse en equipos multidisciplinares diferentes y, por ello, las relaciones entre ambos equipos puede que no sea lo fluida que se desearía.

4. *"Moda"* y adhesión a y en la forma dialéctica del debate por parte de los integrantes de los grupos de investigadores.

Planteamiento metodológico para el empleo conjunto de metodologías y procedimientos cuantitativos y cualitativos de investigación

Los procedimientos cuantitativos están acostumbrados a funcionar con una metodología general hipotético-deductiva, consistente en formular una hipótesis, definir el marco de trabajo y con los resultados obtenidos deducir un tipo de conclusiones desde donde se extrapola a la realidad. Esta metodología está muy extendida en los ámbitos académicos. Pero la combinación de procedimientos, sobre todo en el análisis de los sistemas complejos, se debe introducir una modificación sensible en la orientación metodológica, que es la metodología dialéctica. La hipótesis del equipo investigador funciona como tesis, que debe confrontarse con los datos obtenidos empíricamente de la realidad y que, por lo tanto, funciona como antítesis. De esa confron-

148 tación se debe obtener una síntesis: la formulación del trabajo con sus conclusiones. Pero estas conclusiones sólo tendrán validez si son capaces de abrir nuevas preguntas y posibilitan la formulación de nuevas hipótesis, con lo que se vuelve a iniciar el proceso. Nos parece que este camino es muy difícil y complejo, pero

enriquece de manera importante el proceso de investigación, sobre todo para investigaciones clínicas y de con perspectiva longitudinal (p.e. de gran aplicación en investigaciones de psicopatología del desarrollo o de eficacia de tratamientos en determinados procesos clínicos, etc.).