
EV Santamaria-Cabañas y X. Gastaminza

Hospital Universitari Vall d'Hebron. Barcelona.

Correspondencia:

Viry Santamaría
Área de Traumatología. Hospital Universitari Vall
d'Hebron
Pg. Vall d'Hebron 119-129
08035 Barcelona
evsantamaria@vhebron.net

*Fraude en las
publicaciones Open Access
(OA): aviso a navegantes*

*Fraud publications Open
Access (OA): notice to
mariners*

RESUMEN

Se presenta una breve revisión de los sistemas de publicación tradicionales versus los de acceso abierto, para concluir con una alerta frente a las editoriales fraudulentas, alerta iniciada en los EEUU por Beall (2012) y recientemente aparecida también en nuestro país (2014).

Palabras clave: Acceso Abierto. Editoriales Fraudulentas.

ABSTRACT

A brief review of traditional publishing versus open access systems is presented, concluding with a warning against fraudulent publishers, warning initiated in the USA by Beall (2012) and also recently appeared in Spain (2014).

Keywords: Open access. Predatory Publishers.

INTRODUCCIÓN

Las revistas científicas son el canal de comunicación más relevante en el área de la medicina. El "peer review", es decir, la lectura crítica previa de los

artículos por expertos, confiere fiabilidad a los trabajos científicos enviados a las editoriales, convirtiéndose en la herramienta garante de la calidad de los artículos publicados.

Los modelos de publicación tradicionales deben competir con editoriales que publican en Open Access (OA).

**LAS PUBLICACIONES MODELO
TRADICIONAL VS MODELO ACCESO
ABIERTO**

En el modelo comercial, el investigador envía el manuscrito a la editorial. El editor envía el trabajo científico para ser evaluado, y una vez superadas todas las fases del proceso, se publica en la revista. El autor cede los derechos de explotación a la editorial (copyright). A la vez la editorial distribuye la revista a través de las suscripciones, que pueden ser institucionales o personales. Los costes para mantener la calidad de la colección institucional son muy altos.

Un buen ejemplo de las publicaciones tradicionales son las revistas distribuidas por las editoriales Thomson Reuters, Reed Elsevier, Wolters Kluwer Health, etc.

En el modelo acceso abierto, el investigador envía el manuscrito a la editorial. El editor envía el trabajo científico para ser evaluado por expertos y, una vez superado el proceso de control de calidad, “peer review”, el autor debe abonar el coste por publicar en la revista. La editorial debe garantizar a los usuarios el acceso en abierto a los contenidos, de forma gratuita y vía Internet, a cambio de ser citado correctamente y mantener la integridad del texto. A los usuarios, pues, se les permite “la lectura, descarga, copia, distribución, impresión, búsqueda o enlace a texto completos o utilizarlos para cualquier otro propósito lícito, sin barreras económicas, legales o técnicas” (1).

Un buen ejemplo de publicaciones en abierto, en el ámbito internacional, es la editorial PLoS, que integra una colección de 7 títulos, entre los cuales cabe destacar la revista “PLOS ONE”, con un Factor de Impacto (FI) de 3.730 y un posicionamiento en el primer cuartil según el JCR (Journal Citation Reports) del año 2012. El autor debe abonar por publicar el artículo unos 1350\$ USA, tras superar el proceso de evaluación por pares. El autor se queda con el copyright (2).

Algunas editoriales ofrecen la posibilidad de liberar los contenidos transcurrido un periodo de tiempo determinado, generalmente entre 6 y 12 meses, por ejemplo la revista The New England Journal Medicine. ~~Este modelo es conocido como híbrido.~~

Las ventajas para los autores, las asociaciones y las instituciones que fomentan que los investigadores publiquen en abierto son muchas: el acceso a los contenidos es inmediato, toda la comunidad científica puede consultar los resultados de la investigación, así como el resto de los ciudadanos que puedan estar interesados, y consecuentemente aumentan las posibilidades de ser más citados tanto el autor como el documento y la institución.

Cuando los médicos se plantean optar a una provisión de puestos de trabajo, presentarse a convocatorias de promociones internas, solicitar subvenciones para nuevas investigaciones, etc., deben presentar el Currículum vitae (CV) para ser evaluados, y entre los méritos que se acreditan tiene un gran peso la producción científica, por lo que la presión para publicar es muy alta.

AVISO PARA NAVEGANTES

Debido a esta necesidad de poder presentar un CV excelente, algún facultativo puede caer en la tentación

de publicar en editoriales que no apliquen las buenas prácticas de publicación y principios éticos que sugiere el International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) (3).

El periódico “El Mundo” (4) publicó el 24 de junio de este año la denuncia de un médico sobre el “oscuro negocio” de las editoriales fraudulentas que se ponen en contacto con los investigadores para ofrecerles la oportunidad de publicar en sus revistas: revistas inexistentes y, por tanto, cobros fraudulentos.

En el año 2012, el bibliotecario Jeffrey Beall (5) inició una campaña de denuncia pública a través de su blog sobre las editoriales “depredadoras”, tal como él las califica. Asimismo facilita un listado actualizado de títulos de revistas fraudulentas conocido como la “Lista Beall” (6).

Las fuentes que recopilan listas de revistas en abierto acreditadas son muchas, entre las cuales podemos mencionar:

DOAJ (Directory of Open Access Journals), directorio de revistas en abierto, realizado y mantenido por la Universidad de Lund (Suecia).

OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association), asociación de editoriales comerciales con revistas OA.

Free Medical Journals, repositorio de lista de revistas de medicina publicadas en abierto.

SciELO (Scientific Electronic Library Online), proyecto de la biblioteca electrónica del Estado de Sao Paulo (Brasil) y del Centro latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME), en el cual también participa España.

E-Revistas, proyecto impulsado por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

CONCLUSIONES

La publicación de revistas científicas tiene unos costes. De acuerdo con la editorial que se seleccione para enviar el manuscrito, los costes los asumirá o bien la editorial, que los recuperará en la distribución, o los autores a través del presupuesto asignado a esta función, o las asociaciones, colegios oficiales y demás instituciones científicas a través de las cuotas que pagan sus asociados, colegiados, etc.

Antes de enviar el manuscrito a una revista, se debe identificar esta en fuentes de información nacionales e internacionales de reconocido prestigio, porque

garantizan la fiabilidad, la honradez y los principios éticos que deben cumplir las editoriales. Solo así se consigue desarrollar un CV personal con rigor y excelencia.

Por último se recomienda a los facultativos desarrollar competencias para detectar editoriales fraudulentas, y publicar en revistas de calidad, que permitan al autor como opción complementaria autoarchivar el artículo en el repositorio institucional (7-9), para no caer en prácticas fraudulentas.

BIBLIOGRAFÍA

1. Declaración de Budapest. Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest (BOAI) [Internet]. 2003. [Consultado el 27 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
2. PLOS ONE. Open Access: the case for Open Access [Internet]. [Citado el 28 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.plos.org/open-access/>
3. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. [Internet]. [Citado el 28 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.icmje.org>
4. Lucio CG. El negocio de las revistas médicas "pirata". El Mundo [Internet]. [Citado el 27 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.elmundo.es/salud/2014/06/24/53a86f2922601dbd6f8b456b.html>
5. Beall J. Predatory publishers are corrupting Open Access. Nature. [Internet]. 2012;489(7415):179. [Consultado el 27 de junio de 2014]. Disponible en: <http://www.nature.com/news/predatory-publishers-are-corrupting-open-access-1.11385>
6. Beall J. Beall's List of Predatory Publisher. Scholarly Open Access [Internet]. Denver: Jeffrey Beall. Última actualización julio de 2014. [Consultado el 1 de julio de 2014]. Disponible en: <http://scholarlyoa.com/2012/12/06/bealls-list-of-predatory-publishers-2013/>
7. Alonso N. Toc-Toc. Pase, está abierto. 2 de junio de 2014. [Consultado el 29 de junio de 2014]. En: Blog del GICS. [Internet]. Barcelona: Blog del GICS. Disponible en: <http://www.cobdc.net/gics/?p=1091>
8. Serrano-Muñoz J. El Acceso Abierto para principiantes. 21 de octubre de 2013. [Consultado el 29 de junio de 2014]. En: Blog del GICS. [Internet]. Barcelona: Blog del GICS. Disponible en: <http://www.cobdc.net/gics/?p=864>
9. Abadal E. Acceso abierto a la ciencia. [Internet]. Barcelona: editorial UOC, 2012. (Colección El profesional de la Información). [Consultado el 29 de junio de 2014]. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/24542/1/262142.pdf>